

ЛЕКАРСТВО ПРОТИВ СТРАХА

1 <<<

Александра УЛЕЗНО,
юрист корпоративной
и арбитражной практики,
компания
«Начкин и Партнеры»,
г. Санкт-Петербург

Два важных для кредиторов постановления Пленума ВАС РФ опубликованы 11 июля 2014 года. Это Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (далее – Постановление № 36) и Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» (далее – Постановление № 37).

Большое внимание в них уделено принципу добросовестности в отношениях банка, несостоятельного должника и кредиторов по текущим платежам. В частности, указано, что кредитная организация не вправе исполнять распоряжение конкурсного или внешнего управляющего, если нарушение правил очередности платежей очевидно для любого разумного лица. При этом по общему правилу кредитная организация лишь по формальным требованиям проверяет платежные документы, в которых должны быть указаны конкретные данные, подтверждающие отнесение обязательства к соответствующей очереди текущих платежей.

Постановление № 37 конкретизирует состав требований первой и второй очереди текущих платежей, что позволит устранить правовую неопределенность, существовавшую ранее при расчетах с кредиторами. Кардинальные изменения произошли в режиме лизинговых платежей по договору выкупного лизинга за периоды после возбуждения дела о банкротстве: теперь это реестровые, а не текущие требования.

Интересным разъяснением является также то, что суд вправе признать законным отступление управляющего от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе. Ранее судебная практика исходила из того, что, поскольку очередность удовлетворения требований по текущим платежам установлена императивно, отступление от нее в любом случае является нарушением законодательства о банкротстве (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 по делу № А26-2971/2009, Определение ВАС РФ от 01.08.2011 № ВАС-9699/11 по делу № А45-22407/2010).

В частности, очевидно, что отказ от мер, направленных на сохранность имущества, вследствие недостаточности денеж-



Суд вправе признать законным отступление управляющего от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам

ных средств, потраченных на погашение требований кредиторов по текущим платежам более ранней очереди, приведет к невозможности осуществления расчетов с кредиторами, а значит, достижению целей конкурсного производства. Следовательно, указанное правило можно приветствовать. При этом судам в каждом конкретном случае необходимо будет оценивать, насколько отступление арбитражного управляющего от установленной законом очередности является разумным и обоснованным, и здесь очень важно не допустить злоупотреблений.

В Постановлении № 36 указано, что руководитель должника и арбитражный управляющий (в процедуре внешнего управления и конкурсного производства) обязаны при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства на-

правлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд. Эти разъяснения высшей судебной инстанции являются важным звеном в упорядочении отношений между кредиторами по текущим платежам и управляющими (или руководством должника, если он не отстранен от исполнения своих обязанностей).

В некоторых судебных актах, принятых ранее по жалобам на действия арбитражных управляющих, было указано, что в рамках одной очереди текущих платежей преимущественно погашаются более ранние платежи (постановления ФАС СЗО от 07.11.2012 по делу № А05-10710/2010, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 по делу № А26-2971/2009).

В других речь шла о том, что очередность должна определяться исходя из даты предъявления кредитором платежного документа в банк или непосредственно управляющему (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2014 по делу № А56-50319/2011/Ж2).

С 11 июля 2014 года эта проблема устранена, и кредиторы по текущим платежам смогут отстаивать свои права в суде, даже если арбитражный управляющий не получил их требование, но явно знал или должен был знать о нем.

Поскольку практика регулирования режима текущих платежей в таком объеме, как в отношении удовлетворения реестровых требований, отсутствует, разъяснения ВАС РФ, безусловно, помогут в формировании единообразного подхода при проведении процедур банкротства.

РЕЕСТРОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ НЕ МОЖЕТ СТАТЬ ТЕКУЩИМ

Пожалуй, главным разъяснением Пленума ВАС РФ в Постановлении № 37 является то, что ВАС РФ позволил арбитражным управляющим изменять очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. При этом должны быть соблюдены следующие условия:

- управляющий должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества;
- изменение очередности необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

В случае оспаривания кредитором действий управляющего, связанных с нарушением очередности удовлетворения требований по текущим платежам, суд вправе признать такое отступление управляющим от очередности законным. Опять-таки при соблюдении указанных выше условий.

Очередность удовлетворения текущих платежей может также не соблюдаться в том случае, когда лицо финансирует расходы по делу о банкротстве за счет собственных средств. Оно вправе непосредственно уплатить необходимую сумму текущему кредитору напрямую, минуя основной счет должника.

Кроме того, ВАС РФ уточнил, что к требованиям первой очереди по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, которых арбитражный управляющий привлек для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, относится, в частности, оплата услуг кредитной организации по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Значительная часть Постановления № 37 посвящена вопросам, разъясняющим очередность удовлетворения требований, связанных с выплатой заработной платы.

Так, ВАС РФ устанавливает, что к второй очереди текущих обязательств относится, в частности, заработная плата работников, независимо от того, за период какой процедуры она начислена и про-

должает ли лицо оставаться на момент выплаты работником должника.

Суммы НДФЛ, удерживаемые должником как налоговым агентом при выплате заработной платы, и профсоюзные взносы также попадают во вторую очередь текущих платежей.

ВАС РФ также указал, что во вторую очередь текущих требований выплачиваются удержанные суммы денежных средств из текущей заработной платы работника на основании исполнительных документов (например, об уплате алиментов и др.). Однако при удержании в таком порядке денег из заработной платы, включенной в реестр, выплата взыскателю соответственно производится в режиме реестровых требований второй очереди.

Ко второй очереди реестровых требований отнесены требования об уплате должником сумм НДФЛ и профсоюзных взносов, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве.

Суммы страховых взносов в ПФР, ФСС РФ, ФОМС РФ, исчисленные в связи с начислением текущей заработной платы, уплачиваются в четвертой очереди текущих платежей, тогда как требование об уплате должником сумм страховых взносов, начисленных до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям третьей очереди.

ВАС РФ в Постановлении № 37 закрепил принцип, согласно которому возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.

Постановление № 37 содержит оговорку о возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, принятых на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в данном Постановлении.

Максим Лавров,
к. ю. н., старший юрист,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

ЗАДАТКУ – ОТДЕЛЬНЫЙ СЧЕТ!

ВАС РФ дополнил Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, посвященное проблемным вопросам банкротства, новым Постановлением от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами».

В тексте нового Постановления детализирован порядок определения очередности текущих платежей, конкретизированы некоторые виды текущих платежей, в частности те, которые ранее относились к группе «иные», установлены гарантии для участников торгов при реализации имущества.

В Постановлении даны пояснения относительно отступления управляющим от очередности погашения текущих требований. К примеру, если это необходимо для целей соответствующей процедуры банкротства (например, для недопущения гибели или порчи имущества должника), в каком случае суд вправе признать действия управляющего законными.

Процедура реализации имущества должника стала более привлекательной для потенциальных покупателей. И если ранее денежные средства, внесенные как задаток для участия в торгах, могли просто разойтись на текущие платежи после поступления на счет должника, то теперь суд прямо указал на необходимость открытия отдельного счета, на котором управляющий размещает полученные суммы. В договоре такого банковского счета должно быть указано, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае покупки внесшим его лицом имущества должника или при наличии иных оснований для оставления задатка за должником.

ВАС РФ разъяснил, что лицо, финансирующее расходы по делу о банкротстве за счет собственных средств, не связано при этом очередностью удовлетворения текущих требований. Такое лицо вправе самостоятельно (без перечисления должнику) заплатить необходимую сумму текущему кредитору.

Требование такого лица о возмещении уплаченных им сумм за счет должника относится к той же очереди текущих платежей, к которой относилось исполненное им текущее обязательство должника.

Еще одним важным моментом является вопрос изменения статуса требований. ВАС РФ четко установил, что возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования. Таким образом, поставлена точка в многочисленных спорах относительно квалификации тех или иных долговых обязательств и пресечены попытки «трансформировать» вид долга для получения преференциального положения.

Екатерина Ильина,
адвокат,
адвокатское бюро «Доверенный СоветникЪ»,
г. Москва

